



INSTYTUT
STUDIÓW
PODATKOWYCH
MODZELEWSKI I WSPÓLNICY

TYGODNIOWY PRZEGLĄD INFORMACJI PODATKOWYCH

Od dnia 4 stycznia 2019 r. do dnia 10 stycznia 2019 r.



Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Kaleńska 8, 04-367 Warszawa

ZMIANY W PRAWIE PODATKOWYM

1. Aktualności

Zmiany w rejestracji podatników VAT od dnia 2 stycznia 2019 r.

Ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw dokonano nowelizacji ustawy z 11 marca 2004 r. w zakresie rejestracji podatników VAT.

Zgodnie ze znowelizowanym art. 96 ust. 4a ustawy z dnia 11 marca 2004 r., naczelnik urzędu skarbowego nie dokonuje rejestracji podmiotu jako podatnika VAT bez konieczności zawiadomienia podmiotu, jeżeli:

- dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym są niezgodne z prawdą, lub
- podmiot ten nie istnieje, lub
- mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z tym podmiotem albo jego pełnomocnikiem, lub
- podmiot albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego, lub
- z posiadanych informacji wynika, że podatnik może prowadzić działania z zamiarem wykorzystania działalności banków w rozumieniu art. 119zg pkt 1 Ordynacji podatkowej lub spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych do celów mających związek z wyłudzeniami skarbowymi w rozumieniu art. 119zg pkt 9 Ordynacji podatkowej, lub

- wobec tego podmiotu sąd orzekł, na podstawie odrębnych przepisów, zakaz prowadzenia działalności gospodarczej.

Powyższa nowelizacja jest kolejnym etapem modyfikacji zasad rejestrowania i wyrejestrowania podatników, którą prawodawca rozpoczął od dnia 1 stycznia 2017 r. Zmiany te mają przyczynić się do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu podatku od towarów i usług.

2. Zdaniem eksperta

Jak zdaniem organów podatkowych liczyć limit finansowania dłużnego?

W przypadku, gdy nadwyżka kosztów finansowania dłużnego jest wyższa od 3 mln zł, to wskaźnik 30% EBITDA trzeba stosować do całej nadwyżki kosztów finansowania dłużnego bez pomniejszania jej o 3 mln zł.

Organy podatkowe wyrażają pogląd, zgodnie z którym, gdy nadwyżka kosztów finansowania dłużnego nie przekracza 3 mln zł, to obowiązuje limit 3 mln zł. W przypadku zaś, gdy nadwyżka kosztów finansowania dłużnego jest wyższa od 3 mln zł, to wskaźnik 30% EBITDA trzeba stosować do całej nadwyżki kosztów finansowania dłużnego bez pomniejszania jej o 3 mln zł.

Przykładowo w interpretacji indywidualnej z dnia 24 października 2018 r. (0111-KDIB-

Andrzej Łukiańczuk

Doradca podatkowy nr wpisu: 10266



Kierownik zespołu cen transferowych. Zajmuje się przede wszystkim problematyką cen transferowych oraz zagadnieniami związanymi z podatkami dochodowymi, w tym sposobami legalnej optymalizacji podatkowej w ramach restrukturyzacji podmiotów gospodarczych, a także prawem bilansowym. Wieloletni pracownik Departamentu Rachunkowości i Podatków jednego z największych podmiotów gospodarczych w Polsce. Ekonomista, swoje kwalifikacje podnosił studiując na Podyplomowym Studium Podatkowym oraz Podyplomowym Studium Rachunkowości Finansowej i Zarządczej w Szkole Głównej Handlowej. Jest także absolwentem Studium Doradców i Ekspertów Podatkowych organizowanym przez ISP. Współautor

Komentarza do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, Restrukturyzacji spółek kapitałowych, autor publikacji w Gazecie Prawnej, a także BISP.

1-3.4010.468.2018.1.MO) Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wskazał, że:

1. jeżeli przykładowo 30% EBITDA odpowiada kwocie 4,5 mln zł, to każde przekroczenie wartości nadwyżki kosztów finansowania ponad tę kwotę powoduje obowiązek wyłączenia wartości odpowiadającej temu przekroczeniu z kosztów uzyskania przychodów.
2. jeśli 30% EBITDA jest niższe niż 3.000.000 zł, to ewentualna nadwyżka kosztów finansowania dłużnego do wysokości 3.000.000 zł podlega zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów. Kwota nadwyżki kosztów finansowania dłużnego brana pod uwagę przy wyliczaniu wzoru określonego w ust. 1 art. 15c ustawy nie powinna być zatem pomniejszana o 3.000.000 zł;
3. kwota 3.000.000 zł może co najwyżej zwiększyć limit wynikający z zastosowania wzoru, tj. stanowiąc jego górny pułap, gdy kwota wyliczona w oparciu o powyższy wzór jest niższa niż 3.000.000 zł,
4. każde przekroczenie wartości nadwyżki kosztów finansowania ponad kwotę 3.000.000 mln zł powoduje obowiązek wyłączenia wartości odpowiadającej temu przekroczeniu z kosztów uzyskania przychodów. Jeżeli zaś 30% EBITDA jest niższe niż 3.000.000 zł, to ewentualna nadwyżka kosztów finansowania dłużnego nad odpowiadającymi rodzajowo tym kosztom przychodami – do wysokości 3.000.000 zł – podlega zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów.

Andrzej Łukiańczuk
Doradca podatkowy

NAJNOWSZE ORZECZNICTWO I INTERPRETACJE PODATKOWE

1. Wyroki sądów administracyjnych

Prawo do ulgi niewykorzystanej przez spadkodawcę

Tytułowe zagadnienie było przedmiotem rozstrzygnięcia m.in. WSA w Gliwicach. W wyroku z 20 listopada 2018 r. (I SA/GI 653/18) Sąd ten zakwestionował stanowisko Organu interpretacyjnego negujące możliwość zastosowania niewykorzystanej ulgi przysługującej uprzednio zmarłemu ojcu Podatniczki, wobec niespełnienia – zdaniem Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej – przesłanek określonych art. 97 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (dalej: „O.p.”).

Rozważania w powyższych kwestiach Sąd prowadził w związku ze skargą Podatniczki na interpretację indywidualną wydaną przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w przedmiocie nabycia prawa do niewykorzystanej przez spadkodawcę ulgi z tytułu wykształcenia uczniów, przewidzianej w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (dalej określanej jako: „ustawa”), a polegającej na obniżeniu zryczałtowanego podatku dochodowe-

go. Ulga ta w zryczałtowanym podatku dochodowym z dniem 1 stycznia 2004 r. została zniesiona, jednak zgodnie z przepisami przejściowymi podatnikom, którzy przed dniem 1 stycznia 2004 r. nabyli prawo do przedmiotowej obniżki, a ich odliczenia nie znalazły pokrycia w zryczałtowanym podatku dochodowym obliczonym za lata poprzedzające rok 2004, przysługiwało prawo kontynuowania tych odliczeń na dotychczasowych zasadach.

Podatniczka przyjęła, że będzie mogła skorzystać z ulgi w zakresie, w jakim nabyła udział w spadku po ojcu i to zarówno w przypadku założenia nowej działalności gospodarczej, jak i w sytuacji kontynuowania działalności, którą prowadził jej zmarły ojciec, a którą obecnie prowadzi mąż. Dyrektor KIS był odmiennego zdania. Wskazując m.in. na treść art. 97 § 1, § 2 i § 4 O.p. organ ten stwierdził, że prawo do ulgi uczniowskiej przechodzi na spadkobiercę pod warunkiem dalszego prowadzenia przez niego tej działalności na własny rachunek, tymczasem Podatniczka w opisie zdarzenia przyszłego wskazała, że działalność ta jest obecnie prowadzona przez jej męża. Również w przypadku założenia nowej działalności gospodarczej oraz podjęcia zatrudnienia na umowę o pracę lub umowę cywilnoprawną, zdaniem

organu nie ma podstaw prawnych do skorzystania przez Podatniczkę z niewykorzystanej ulgi uczniowskiej przysługującej uprzednio jej zmarłemu ojcu.

W skardze na powyższą interpretację wniesionej do WSA w Gliwicach, Podatniczka zanegowała argumentację organu interpretacyjnego, iż przyznana dla spadkodawcy z tytułu wyszkolenia ulga uczniowska stanowiła jego prawo niemajątkowe i wobec nie kontynuowania przez Podatniczkę działalności po ojcu nie przysługuje jej prawo do nabycia tej ulgi. Podkreśliła, że prawo do ulgi zmaterializowało się w wydanych za życia spadkodawcy decyzjach podatkowych, zatem prawo to dla uprawnionego podatnika – spadkodawcy miało charakter majątkowy, gdyż rodziło po jego stronie uprawnienie do odliczania od podatku dochodowego przyznanej ulgi do czasu jej wykorzystania. Zdaniem Podatniczki przedmiotowe prawo ma charakter wyłącznie materialny (zostały wydane decyzje i ulga była częściowo odliczona przez spadkodawcę) i winno być przedmiotem sukcesji stosownie do treści art. 97 § 1 O.p.

WSA podzielił stanowisko Podatniczki. Odwołując się m.in. do literatury przedmiotu (zob. S. Babiarsz, glosa do wyroku NSA z dnia 7 czerwca 2000 r., sygn. akt III SA 1216/99, Glosa 2002, nr 2, s. 22 i n.; także A. Mariański, Następstwo prawne w prawie podatkowym, Glosa nr 5 z 2002r., s. 24 i 25) oraz oceny wyrażonej uprzednio przez tenże Sąd w wyrokach z dnia 21 sierpnia 2018 r. (I SA/GI 654/18) oraz z dnia 6 listopada 2018 r. (I SA/GI 481/18), wydanych w analogicznych stanach faktycznych, WSA uznał, że do praw majątkowych zalicza się prawo do nadpłaty, do zwrotu podatku lub różnicy podatku naliczonego, prawo do rozliczenia straty w następnych okresach rozliczeniowych, prawo do ulg i premii inwestycyjnych, niewykorzystane prawa do rozłożenia zapłaty podatku na raty, odroczenia zapłaty podatku. Uprawnienie do skorzystania z „ulgi uczniowskiej” i do obniżenia podatku dochodowego jest zdaniem Sądu ściśle związane z zobowiązaniem podatkowym z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, przy czym postępowanie administracyjne w sprawie sprowadza się do zbadania warunków powstania prawa do ulgi, w tym przede wszystkim posiadania odpowiednich kwalifikacji, które zostały określone w ustawie, a wydana w tym postępowaniu decyzja nie kreuje uprawnienia, lecz potwierdza danej osobie fizycznej uprawnienie do skorzystania z ulgi na zasadach określonych w ustawie podatkowej. Mając zatem na uwadze charakter ulgi na wyszkolenie ucznia WSA przyjął, iż wbrew twierdzeniu organu, jest ona niewątpliwie prawem majątkowym.

WSA wskazał ponadto na wyrok z dnia 18 stycznia 2018 r. (II FSK 3634/15), w którym NSA przesądził, że prawo do tzw. ulgi mieszkaniowej ma wymiar majątkowy i jako takie może podlegać dziedziczeniu na podstawie art. 97 § 1 O.p. i konkludując uznał, że odmienna wykładnia prowadziłaby do naruszenia konstytucyjnej zasady równości, gdyż sukcesji obowiązków podatkowych nie odpowiadałaby sukcesja uprawnienia będącego korelatem tego obowiązku.

Ostatecznie zatem WSA w Gliwicach w wyroku z 20 listopada 2018 r. (I SA/GI 653/18) skonstatowała, że ulga, o której mowa w art. 53 ustawy, przysługująca spadkodawcy na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy zmieniającej, jest prawem majątkowym podlegającym przejęciu na zasadach określonych w art. 97 § 1 O.p. Tym bardziej, że prawo to zmaterializowało się w wydanych za życia spadkodawcy decyzjach podatkowych. Wyrok jest nieprawomocny.

2. Interpretacje podatkowe

Podatek od towarów i usług w zakresie uznania przesłania faktury w formacie PDF za wydanie faktury

W interpretacji indywidualnej z dnia 19 grudnia 2018 r. (0112-KDIL2-2.4012.621.2018.1.EN0) Organ rozstrzygał wątpliwości wnioskodawcy dotyczące kwestii, czy przesyłanie faktury w formacie PDF (faktura elektroniczna) z wykorzystaniem i za pośrednictwem infrastruktury związanej z aplikacją mobilną na adres e-mail podany przez nabywcę, który akceptując regulamin wyraził żądanie i zgodę na przesyłanie tych faktur, spełnia przesłankę wydania faktury nabywcy, o którym mowa w art. 111 ust. 3a pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 111 ust. 3a pkt 1 ustawy, podatnicy prowadzący ewidencję obrotu i kwot podatku należnego przy zastosowaniu kas rejestrujących są obowiązani dokonywać wydruku paragonu fiskalnego lub faktury z każdej sprzedaży oraz wydawać wydrukowany dokument nabywcy.

W interpretacji wskazano, że przepisy o podatku od towarów i usług nie precyzują pojęcia „wydać”. W celu jego wyjaśnienia należy odwołać się do definicji słownikowej. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego – „wydać” oznacza tyle co dać, przydzielić komuś.

Organ podkreślił również, że przez fakturę rozumie się nie tylko dokument w formie papierowej, ale także w formie elektronicznej, który może być wystawiony i otrzymany w dowolnym formacie elektronicznym,

również jak w przedmiotowym przypadku w formacie PDF, pamiętając o tym, aby zawierał elementy wymagane przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zatem wysłanie faktury w formacie PDF (faktura elektroniczna) na wskazany przez nabywcę e-mail, zgodnie z jego żądaniem oznacza, że dokument został nabywcy udostępniony (przydzielony) i w odniesieniu do faktury elektronicznej świadczy o tym, że wypełniony został warunek o którym mowa w art. 111 ust. 3a pkt 1 ustawy, tj. wydano fakturę nabywcy.

W związku z powyższym Organ zgodził się z wnioskodawcą, że planowane przez niego wysyłanie faktur elektronicznych w formacie pliku PDF z wykorzystaniem i za pośrednictwem infrastruktury związanej z aplikacją mobilną, na adres e-mailowy wskazany przez nabywcę podczas akceptacji regulaminu aplikacji mobilnej, w którym wyraził żądanie otrzymywania faktur w formie elektronicznej, będzie spełniało przesłanki do uznania, że nastąpi wydanie faktury w myśl art. 111 ust. 3a pkt 1 ustawy.

DLA ZARZĄDÓW I RAD NADZORCZYCH

Czy dochody z dywidend sumują się przy obliczaniu daniny solidarnościowej?

Ustawą z dnia z dnia 23 października 2018 r. o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych dodano Rozdział 6a w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych pn. Danina solidarnościowa. Regulacje te czekają na wejście w życie (ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.).

Zgodnie z art. 30h ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2019 r. osoby fizyczne są obowiązane do zapłaty daniny solidarnościowej w wysokości 4% podstawy obliczenia tej daniny.

Podstawę obliczenia daniny solidarnościowej stanowi nadwyżka ponad 1 000 000 zł sumy dochodów podlegających opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27 ust. 1, 9 i 9a, art. 30b, art. 30c oraz art. 30f po ich pomniejszeniu o:

- 1) kwoty składek, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 i 2a,
 - 2) kwoty, o których mowa w art. 30f ust. 5
- odliczone od tych dochodów.

Zatem warunkiem powstania obowiązku zapłaty daniny solidarnościowej jest powstanie nadwyżki ponad

1 000 000 zł ponad sumę dochodów; przy czym sumowaniu podlegają następujące dochody:

- opodatkowane według skali podatkowej oraz dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 27 ust. 1, 9 i 9a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych),
- uzyskane z odpłatnego zbycia papierów wartościowych lub pochodnych instrumentów finansowych (art. 30b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych),
- z pozarolniczej działalności gospodarczej lub działów specjalnych produkcji rolnej opodatkowane tzw. podatkiem liniowym 19% (art. 30c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych),
- zagranicznej spółki kontrolowanej (art. 30f ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych).

Zatem sumowaniu nie podlegają dochody wymienione w art. 30a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, w tym wymienione w ust. 1 pkt 4 tego przepisu – dochody z dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych.

Zatem dochody (przychody) z dywidend wypłacanych wspólnikom nie będą sumowane w celu obliczenia daniny solidarnościowej.

INFORMACJE DLA PŁATNIKÓW ZUS

Ulga na start

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Lublinie w piśmie z dnia 30 listopada 2018 r., numer sprawy WPI/200000/43/1091/2018 rozstrzygnął kwestie prawa do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od podstawy wymiaru w wysokości zadeklarowanej kwoty nie niższej niż 30% minimalnego wynagrodzenia od dnia objęcia tymi ubezpieczeniami.

Wnioskodawca poinformował, że od października 2018 r. zamierza prowadzić jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie praktyki dentystycznej. Wnioskodawca wskazał, że nigdy wcześniej nie prowadził działalności gospodarczej, a ponadto poinformował, że w okresie od października 2017 r. do września 2018 r. pracował zgodnie z umową o prace na czas określony, zawartą w dniu października 2017 r. na stanowisku: lekarz dentysta – stażysta. Dodatkowo w piśmie z 10 października 2018 r. Wnioskodawca wskazał, że nie prowadzi i w okresie ostatnich 60 miesięcy przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej nie prowadził innej niż opisana działalności pozarolniczej w rozumieniu ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Ponadto w piśmie z 15 listopada 2018 r. Wnioskodawca wskazał, że w ramach działalności gospodarczej wykonuje usługi dla swojego byłego pracodawcy, a świadczone czynności w ramach działalności pokrywają się z czynnościami wykonywanymi przed dniem rozpoczęcia działalności w ramach stosunku pracy.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwrócił się o wydanie interpretacji, czy: w okresie od października 2018 r. do 31 marca 2018 r. ma prawo korzystać ze zwolnienia składek na ubezpieczenia społeczne, a w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2021 r. ma prawo skorzystać z obniżonych składek na ubezpieczenia społeczne, gdzie podstawą ich naliczania jest 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia?

W myśl art. 18a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej stanowi za-

deklarowana kwota, nie niższa jednak niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia. Stosownie do ustępu 2 pkt 1 i 2 tego artykułu, z opłacania składek od podstawy wymiaru w wysokości zadeklarowanej kwoty, nie niższej jednak niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia nie mogą skorzystać osoby, które: prowadzą lub w okresie ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej prowadziły pozarolniczą działalność a także wykonują działalność gospodarczą na rzecz byłego pracodawcy, na rzecz którego przed dniem rozpoczęcia działalności gospodarczej w bieżącym lub w poprzednim roku kalendarzowym wykonywały w ramach stosunku pracy lub spółdzielczego stosunku pracy czynności wchodzące w zakres wykonywanej działalności gospodarczej.

Jednocześnie zgodnie z art. 18aa ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, przepis art. 18a ust. 1 stosuje się również do przedsiębiorców będących osobami fizycznymi, którzy kontynuują działalność gospodarczą po upływie okresu, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. W takim przypadku okres 24 miesięcy kalendarzowych liczy się od dnia objęcia ubezpieczeniami na zasadach określonych w art. 18a ust. 1 i art. 36.

Mając na uwadze brzmienie powyżej wskazanych przepisów zauważyć należy, że zarówno art. 18 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców, jak i art. 18a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych uzależniają możliwość skorzystania przez przedsiębiorcę z tzw. ulgi na start (tj. braku obowiązku ubezpieczeń społecznych w okresie pierwszych 6 miesięcy), jak i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzonej działalności od podstawy wymiaru w wysokości nie niższej niż 30% minimalnego wynagrodzenia, od spełnienia przesłanki niewykonywania w ramach prowadzonej działalności na rzecz byłego pracodawcy czynności tożsamyh do uprzednio (w bieżącym lub poprzednim roku kalendarzowym) wykonywanych w ramach stosunku pracy.

W ocenie Wnioskodawcy ma on prawo do zwolnienia z opłacania składek na ubezpieczenia społeczne przez pierwsze 6 miesięcy (ulga na start) oraz obniżonych składek ZUS przez kolejne 24 miesiące

W świetle powyższego, Wnioskodawca, który prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą oraz w ramach tej działalności wykonuje usługi na rzecz byłego pracodawcy, które chociażby w części pokrywają się z czynnościami wykonywanymi w ramach stosunku pracy – nie jest uprawniony do skorzystania z tzw. „ulgi na start”, a w konsekwencji podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko Wnioskodawcy w przedmiocie niepodlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym przez okres 6 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej uznać należy za nieprawidłowe.

Jednocześnie, z uwagi na zawarte w art. 18a ust. 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń

społecznych, tożsame do powyższych, przesłanki skutkujące brakiem prawa do opłacania przez Wnioskodawcę składek na ubezpieczenia społeczne od podstawy wymiaru nie niższej niż 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę, Wnioskodawca nie będzie również uprawniony do deklarowania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne od podstawy wymiaru w wysokości zadeklarowanej kwoty nie niższej jednak niż 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko Wnioskodawcy w sprawie prawa do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od podstawy wymiaru w wysokości zadeklarowanej kwoty nie niższej jednak niż 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę uznać należy za nieprawidłowe.

PODATKI I OPŁATY LOKALNE

Elektrownia wiatrowa a podatek od nieruchomości

W wyroku z dnia 8 listopada 2018 r. (sygn. II FSK 3613/17) NSA wskazał, że przedmiotem opodatkowania od 1 stycznia 2017 r. objęte są zarówno fundament, wieża oraz elementy techniczne (urządzenia) elektrowni wiatrowych.

W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że rozstrzygnięcie sprawy wiąże się w istocie z ustaleniem, jak od dnia 1 stycznia 2017 r. należało rozpoznawać przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, w przypadku elektrowni wiatrowych, tj. czy przedmiot opodatkowania stanowił jedynie fundament oraz wieża (część budowlana), czy też całość, na którą składają się wymienione składniki budowlane oraz urządzenia techniczne elektrowni wiatrowej.

Wyjaśnienia wymaga, że w wyniku zmian legislacyjnych dokonanych ustawą z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, m.in. w art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego, katalog budowli zawarty w tym przepisie został jednoznacznie uzupełniony o „części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych

urządzeń)”. NSA podkreślił, że powyższa zmiana oznacza, że w świetle obowiązujących obecnie unormowań nie budzi wątpliwości identyfikacja przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Dokonując ustaleń w tym zakresie, zastosowanie znajdą wyłącznie przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 1a ust. 1 pkt 2) oraz art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego. Sąd przyjął ponadto, że definicja budowli elektrownia wiatrowa, zawarta w art. 2 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, stała się definicją także na gruncie ustawy Prawo budowlane oraz, że przepisy tej ustawy przesądzą jakie elementy składają się na elektrownię wiatrową, z czego wywieść należy, że ustalenie prawidłowych zasad opodatkowania wymaga sięgnięcia do trzech wymienionych ustaw.

Przyjąć zatem należało, że przedmiotem opodatkowania od 1 stycznia 2017 r. objęte są zarówno fundament, wieża oraz elementy techniczne (urządzenia) elektrowni wiatrowych. Zdaniem NSA analiza wyłącznie art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w powiązaniu z postanowieniami Załącznika do Prawa budowlanego (rubryka XXIX) oraz art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego, z uwzględnieniem zasady in dubio pro tributario wywodzonej z art. 2a Ordynacji podatkowej,

uzasadnia wniosek, że przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości winny pozostawać od 1 stycznia 2017 r. wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowych. Nie można jednak w żadnym razie pominąć art. 2 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, zgodnie z którym elektrownia wiatrowa oznacza budowlę w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, składającą się co najmniej z fundamentu, wieży oraz elementów technicznych, o mocy większej niż moc mikroinstalacji, w rozumieniu art. 2 pkt 19 tej ustawy.

Mając powyższe na uwadze, NSA wskazał, że uwzględniając unormowania zawarte w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zw. z art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego oraz art. 2 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a także zasadę dookreśloności podstawowych elementów

konstrukcyjnych podatku wynikającą, z art. 217, art. 2 i art. 84 ustawy zasadniczej:

- 1) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegały elektrownie wiatrowe o mocy większej niż moc mikroinstalacji, w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy o odnawialnych źródłach energii;
- 2) przedmiotem opodatkowania tym podatkiem objęte były fundament i wieża oraz elementy techniczne (urządzenia techniczne) elektrowni wiatrowych, wymienione w art. 2 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Stanowisko Sądu pierwszej instancji, o objęciu przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości (w stanie prawnym obowiązującym w 2017 r.) w rozstrzyganej sprawie zarówno wieży, fundamentów oraz urządzeń technicznych elektrowni wiatrowej, uznano za prawidłowe.

KONTAKT

W przypadku zainteresowania powyższymi informacjami i ich wpływem na państwa działalność, prosimy o kontakt:

Agata Strocka

Konsultant podatkowy

tel. (22) 517 30 69

agata.strocka@isp-modzelewski.pl

OFERTA AUDYT

Od dnia 1 stycznia 2017 r. podwykonawcy robót budowlanych wymienionych w załączniku nr 14 do ustawy o podatku od towarów i usług po raz pierwszy w historii masowo przestaną płacić VAT będąc zmuszeni wnioskować do urzędów skarbowych o zwrot podatku naliczonego. Powodować to będzie konieczność przeprowadzania natychmiastowych kontroli podatkowych przez właściwe organy, w tym przez nowe organy celno-skarbowe, które obejmą zarówno podatników składających deklaracje z kwotą zwrotu różnicy podatku, jak i ich dostawców (hurtownie materiałów budowlanych).

Podatnicy składający deklaracje ze zwrotem podatku naliczonego muszą więc podjąć niezbędne działania mające na celu zmniejszenie ryzyka wynikającego z wadliwego ich sporządzenia oraz popełnionych błędów w ewidencjonowaniu i dokumentowaniu tego podatku. Zwłaszcza wobec wejścia w życie nowych przepisów związanych z używaniem nierzetelnych faktur VAT.

Instytut Studiów Podatkowych od wielu lat świadczy usługi związane z audytem podatkowym, a zwłaszcza weryfikacji ewidencji i deklaracji VAT-7 i VAT-7K przed ich złożeniem przez podatników. W związku z powyższym oferujemy usługę weryfikacji okresowej:

- kolejnych deklaracji podatkowych (podatek należny i podatek naliczony),
 - prowadzonych ewidencji dla potrzeb sporządzenia tych deklaracji,
 - posiadanych dokumentów źródłowych za dany okres podatkowy
- celem uniknięcia ryzyka odpowiedzialności podatkowej, karnoskarbowej i karnej.

Ta weryfikacja będzie następowała **każdorazowo przed złożeniem poszczególnych deklaracji** przez podatnika. Usługa weryfikacji może być prowadzona w siedzibie podatnika, obsługującym je biurze rachunkowym lub na podstawie dokumentacji przekazanej w formie elektronicznej. Czas realizacji od 3 do 5 dni w zależności od ilości dokumentów. Cena usługi uzależniona jest od pracochłonności, a zwłaszcza ilości audytowanych dokumentów.

W przypadku pytań bądź wątpliwości pozostają do Państwa dyspozycji: Pan Andrzej Sarna, Dyrektor Działu Marketingu, tel. 22 517 30 86, andrzej.sarna@isp-modzelewski.pl, Pani Agata Strocka, starszy specjalista w Dziale Audytu Podatkowego, tel. 22 517 30 69, agata.strocka@isp-modzelewski.pl oraz Pani Katarzyna Wawrzonkiewicz, specjalista w Biurze Obsługi Polis Podatkowych, tel. 22 517 30 76, katarzyna.wawrzonkiewicz@isp-modzelewski.pl.

Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy sp. z o.o.

Zarząd		Działy
<p>prof. dr hab. Witold Modzelewski prezes zarządu radca prawny doradca podatkowy nr 00001 tel. 22 517 30 60, 501 01 01 08 e-mail: witold.modzelewski@isp-modzelewski.pl</p> <p>Renata Janiec-Modzelewska wiceprezes zarządu doradca podatkowy nr 00777 tel. 22 517 30 70 wew. 105, 601 225 855 e-mail: renata.janiec-modzelewska@isp-modzelewski.pl</p> <p>Jerzy Bielawny wiceprezes zarządu doradca podatkowy nr 01079 tel. 22 517 30 60, 602 652 955 e-mail: jerzy.bielawny@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Dyrektor Generalny do spraw Doradztwa Podatkowego Mariusz Unisk tel. 22 517 30 94, 501 603 910 e-mail: maiursz.unisk@isp-modzelewski.pl</p> <p>Dyrektor Generalny do spraw Postępowania Podatkowych Jacek Aninowski tel. 22 517 30 87 e-mail: jacek.aninowski@isp-modzelewski.pl</p> <p>Departament Prawny Jacek Pyssa tel. 22 517 30 67, 501 455 500 e-mail: jacek.pyssa@isp-modzelewski.pl</p> <p>Biuro Obsługi Sporów Podatkowych Katarzyna Wawrzonkiewicz dyrektor biura tel. 22 517 30 76 e-mail: biuro.obslugi@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Dział Edukacji Jarosław Skonecki dyrektor tel. 22 517 30 60 wew. 215, 601 365 765 e-mail: jaroslaw.skonecki@isp-modzelewski.pl</p> <p>Dział Marketingu Andrzej Sarna dyrektor tel. 22 517 30 86, 501 603 907 e-mail: andrzej.sarna@isp-modzelewski.pl</p> <p>Dział Wydawnictw Robert Fajkowski kierownik tel. 22 517 30 60 wew. 141 e-mail: robert.fajkowski@isp-modzelewski.pl</p> <p>Dział Audytu Podatkowego Agata Strocka konsultant podatkowy, główny specjalista w dziale audytu podatkowego tel. 22 517 30 69, 501 134 269 e-mail: agata.strocka@isp-modzelewski.pl</p>

Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o.

Siedziba	Zarząd	
<p>ul. Kaleńska 8 04-367 Warszawa tel. 22 517 30 70 fax. 22 517 30 71 e-mail: audyt@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Renata Janiec-Modzelewska Prezes Zarządu Doradca Podatkowy Nr wpisu 00777</p> <p>Jarosław Stefaniak Wiceprezes Zarządu Biegły Rewident Nr ew. 10832</p>	<p>Beata Pytkowska Członek Zarządu Biegły Rewident Nr ew. 12391</p>

Departamenty

Departament Audytu Finansowego

Jarosław Stefaniak
Kierownictwo Departamentu
Biegły Rewident nr ew. 10832
tel. 22 517 30 70 wew. 203, 504 403 041
e-mail: jaroslaw.stefaniak@isp-modzelewski.pl

Departament Obsługi Finansowo-Księgowej

Elżbieta Cajs
Kierownictwo Departamentu
Certyfikat Księgowy nr ew. 7367/2004
tel. 22 517 30 70 wew. 233, 506 067 205
e-mail: elzbieta.cajs@isp-modzelewski.pl

Departament Obsługi Kadrowo-Płacowej

Alicja Antos
Kierownictwo Departamentu
tel. 22 517 30 70 wew. 238, 501 603 907
e-mail: alicja.antos@isp-modzelewski.pl

Departament Doradztwa Podatkowego

Renata Janiec-Modzelewska
Kierownictwo Departamentu
Doradca Podatkowy nr ew. 00777
tel. 22 517 30 70 wew. 105, 601 225 855
renata.janiec-modzelewska@isp-modzelewski.pl

Oddziały Instytutu Studiów Podatkowych

Oddział Małopolski	Oddział Śląski	Oddział Wielkopolski
<p>Ul. Gertrudy 7/12 31-046 Kraków tel. 12 429 24 01 fax 12 423 23 00 e-mail: biuro.krakow@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Ul. Jordana 7B 40-056 Katowice tel. 32 259 71 50 fax 32 253 99 89 e-mail: biuro.katowice@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Ul. Wiślana 53 60-401 Poznań tel. 61 843 09 21/22 tel./fax 61 848 33 48 e-mail: biuro.poznan@isp-modzelewski.pl</p>