



INSTYTUT  
STUDIÓW  
PODATKOWYCH  
MODZELEWSKI I WSPÓLNICY

# TYGODNIOWY PRZEGLĄD INFORMACJI PODATKOWYCH

Od dnia 10 sierpnia 2018 r. do dnia 16 sierpnia 2018 r.



Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Kaleńska 8, 04-367 Warszawa

# ZMIANY W PRAWIE PODATKOWYM

## 1. Aktualności

### Zmiany w cenach transferowych od dnia 1 stycznia 2019 r.

W dniu 16 lipca 2018 r. Minister Finansów opublikował projekt nowelizacji ustaw podatkowych w zakresie cen transferowych i transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi. Projekt zakłada m.in. zmniejszenie obowiązków dokumentacyjnych (w związku z podniesieniem progów dokumentacyjnych, po przekroczeniu których powstaje obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych), wydłużenie terminu na złożenie oświadczenia o sporządzeniu lokalnej dokumentacji cen transferowych oraz złożenie informacji o cenach transferowych, możliwość realizacji obowiązku posiadania grupowej dokumentacji cen transferowych poprzez wykorzystanie w tym celu bezpośrednio dokumentacji sporządzonej przez inny podmiot z grupy, ujednoczenie wymogów dokumentacyjnych ze standardami OECD, wprowadzenie uproszczonych zasad rozliczeń. Wprowadza się również jednoznaczną regułę, że korekta cen transferowych stanowi odpowiednio przychód lub koszt uzyskania przychodów i jest ujmowana w roku, którego dotyczy – o ile spełnione są warunki wskazane w przepisie. Wszystkie przepisy dotyczące cen transferowych zostaną ponadto umieszczone w jednym nowym rozdziale. Jednocześnie wprowadza się ok. 10 zasadniczych definicji legalnych w celu ograniczenia potencjalnych sporów interpretacyjnych, które w przeszłości dotyczyły np. pojęcia transakcji. Zgodnie z założeniami projektu, wejście w życie nowelizacji zaplanowano na dzień 1 stycznia 2019 r., a jej zastosowanie ma obejmować transakcje realizowane w roku podatkowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2018 r.

## 2. Zdaniem eksperta

### Jak ustalić koszt uzyskania przychodu ze sprzedaży środka trwałego otrzymanego w formie aportu przedsiębiorstwa

Koszt uzyskania przychodu należy określać w oparciu o wartość podatkową (wartość składnika majątku

ustaloną dla celów podatkowych) u wnoszącego aport do podmiotu, który obecnie dokonuje jego zbycia.

Koszt uzyskania przychodu ze sprzedaży środka trwałego należy określić w oparciu o art. 15 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Zgodnie z nim, w przypadku zbycia składników majątku wchodzących w skład przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, nabytych w sposób, o którym mowa w ust. 1s, koszty uzyskania przychodów ustala się w wysokości, o której mowa w tym przepisie, pomniejszonej o dokonane od tych składników odpisy amortyzacyjne.

Art. 15 ust. 1s tej ustawy stanowi, że w przypadku nabycia przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, w drodze wkładu niepieniężnego (aportu), wartość poszczególnych składników majątku, wchodzących w

### Andrzej Łukiańczuk

#### Doradca podatkowy nr wpisu: 10266



Kierownik zespołu cen transferowych. Zajmuje się przede wszystkim problematyką cen transferowych oraz zagadnieniami związanymi z podatkami dochodowymi, w tym sposobami legalnej optymalizacji podatkowej w ramach restrukturyzacji podmiotów gospodarczych, a także prawem bilansowym. Wieloletni pracownik Departamentu Rachunkowości i Podatków jednego z największych podmiotów gospodarczych w Polsce. Ekonomista, swoje kwalifikacje podnosił studiując na Podyplomowym Studium Podatkowym oraz Podyplomowym Studium Rachunkowości Finansowej i Zarządczej w Szkole Głównej Handlowej. Jest także absolwentem Studium Doradców i Ekspertów Podatkowych organizowanym przez ISP. Współautor Komentarza do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, Restrukturyzacji spółek kapitałowych, autor publikacji w Gazecie Prawnej, a także BISP.

skład przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, ustala się:

- 1) w wysokości wartości początkowej, określonej w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych podmiotu wnoszącego wkład – w przypadku składników zaliczonych do środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych;
- 2) w wysokości przyjętej dla celów podatkowych i wynikającej z ksiąg podatkowych podmiotu wno-

szącego wkład na dzień nabycia – w przypadku pozostałych składników.

Powyższy przepis formułuje więc tzw. zasadę kontynuacji, zgodnie z którą koszt uzyskania przychodu należy określać w oparciu o wartość podatkową (wartość składnika majątku ustaloną dla celów podatkowych) u wnoszącego aport do podmiotu, który obecnie dokonuje jego zbycia.

Andrzej Łukiańczuk  
Doradca podatkowy

# NAJNOWSZE ORZECZNICTWO I INTERPRETACJE PODATKOWE

## 1. Wyroki sądów administracyjnych

### Przewlekłość postępowania kontrolnego a zwrot VAT

NSA w prawomocnym wyroku wydanym 25 maja 2018 r. (I FSK 579/18) z powołaniem się na dotychczasowe orzecznictwo (w tym wyrok NSA z 21 stycznia 2015 r., II FSK 3097/12) dokonał m.in. odróżnienia bezczynności organu, rozumianej jako niezalatwienie sprawy w terminie, od stanu przewlekłości postępowania, tj. jego prowadzenia w sposób nieefektywny poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępnie czasu, bądź wykonywanie czynności pozornych, powodujących, że formalnie organ nie jest bezczynny. Sąd odniósł się przy tym do problemu długotrwałości postępowania, determinowanej jego zakresem przedmiotowym i koniecznością „zweryfikowania nie tylko dokumentów podatnika ubiegającego się o zwrot, ale i jego kontrahentów w łańcuchu dostaw”.

NSA przedmiotowym orzeczeniem utrzymał wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 października 2017 r. (III SAB/Wa 34/17), oddalający skargę na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w przedmiocie zwrotu podatku od towarów i usług. NSA nie podzielił argumentów Podatnika wyrażonych w skardze kasacyjnej, iż przewlekłość i naruszenie art. 87 ust. 2 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (dalej powoływanej jako: „ustawa”) ma miejsce, gdy organ podatkowy nie podejmuje działań weryfikujących prawidłowość złożonego rozliczenia

podatkowego ani dobrą wiarę Podatnika i uzależnia zakończenie kontroli podatkowej od zakończenia innych postępowań kontrolnych prowadzonych na wcześniejszych lub późniejszych etapach transakcji, uznając, iż zasadność zwrotu podatku wymaga zbadania całego „łańcucha dostaw”, mimo że wskazany przepis literalnie ogranicza weryfikację zasadności zwrotu podatku bezpośrednio do podatnika.

NSA podkreślił, że organ ma prawo weryfikacji rozliczenia podatnika w trybie art. 87 ust. 2 ustawy (przedłużenia terminu zwrotu różnicy podatku) i może w tym celu prowadzić dodatkowe postępowanie wyjaśniające, jako że jest to forma przeciwdziałania oszustwom lub nadużyciom w dziedzinie VAT. Cel ten jest wspierany przez dyrektywę 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, a potwierdził to m.in. wyrok TSUE w sprawie C-25/07 *Sosnowska* (pkt 22).

NSA odwołał się do poglądu prezentowanego w orzecznictwie – w tym wyroku NSA z 7 marca 2018 r., I FSK 225/17 – że w szczególności „*chcąc ustalić, czy podatek świadomie bądź nieświadomie bierze udział w oszustwie karuzelowym, organ podatkowy musi skontrolować cały łańcuch dostaw towarów*” i wskazał, że gdy struktura karuzelowa ma charakter rozbudowany, transgraniczny, a uczestniczy w niej szereg podmiotów pełniących modelowe funkcje tzw. znikającego podatnika („słupa”), bufora oraz brokera (którym według dotychczasowych ustaleń może być Podatnik), to dokonywane czynności zorientowane są na ustalenie zarówno poszczególnych

ogniów łańcucha dostaw, którym przypisuje się możliwość oszustwa w zakresie VAT, jak i ich roli w deklarowanym obrocie i nie mogą się ograniczyć do samej tylko sytuacji Podatnika.

W uzasadnieniu omawianego wyroku NSA wskazał ponadto, że jeśli w obrocie karuzelowym miały brać udział podmioty z siedzibami w różnych regionach Polski (kontrahenci krajowi), a także kontrahenci unijni, przez co informacja podatkowa pozyskiwana była nie tylko od polskich organów podatkowych mających siedzibę w różnych częściach kraju, ale też od administracji podatkowych innych państw, to rozpoznanie tak złożonej struktury, w tym ustalenie ról poszczególnych ogniów w łańcuchu dostaw, jak też ustalenie stanu wiedzy Podatnika o charakterze deklarowanego obrotu, nie było możliwe w ramach samodzielnych działań organu prowadzącego postępowanie. Za uzasadniony uznał tym samym wniosek Sądu pierwszej instancji, że *„czas prowadzenia postępowania kontrolnego determinowany był przez długie terminy odpowiedzi zagranicznych i polskich władz skarbowych”*.

Co istotnie, NSA zgodził się też z zapatrywaniem wyrażonym przez Sąd pierwszej instancji, że *„zasada szybkości zwrotu podatku nie może w tej sytuacji być faworyzowana kosztem zasady słuszności zwrotu, gdyż ta techniczna czynność zwrotu skutkować mogłaby daleko idącymi konsekwencjami prawnymi, tj. niemożliwością późniejszego odzyskania podatku w razie ustalenia, że ostatecznie zwrot nie był zasadny”*.

Ponadto NSA podkreślił, że Organ aktywnie występował do innych organów o wszczęcie kontroli podatkowej, jak też monitorował stan tych postępowań, a także udzielał informacji o poczynionych samodzielnie ustaleniach.

Na podstawie wskazanych wyżej przesłanek NSA doszedł do wniosku, że w rozpatrywanej sprawie miało miejsce jedynie długotrwałe prowadzenie kontroli, w dodatku uzasadnione okolicznościami zewnętrznymi, takimi jak *„długie terminy odpowiedzi zagranicznych i polskich władz skarbowych”*, natomiast nie zachodziła przewlekłość postępowania kontrolnego.

Powyższe stanowisko NSA jednoznacznie wskazuje na priorytety w postępowaniach związanych ze zwrotem podatku od towarów i usług w przypadku występowania struktur karuzelowych i może mieć istotne znaczenie dla wielu toczących się postępowań kontrolnych, w których Organy podatkowe mnożą kolejne czynności weryfikujące wobec kontrahentów podatników, zarówno bezpośrednich, jak i kolejnych w łańcuchu transakcji.

## 2. Interpretacje podatkowe

### **Zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów prowadzonej działalności gospodarczej odsetek od kredytu**

W dniu 12 lipca 2018 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał interpretację indywidualną dotyczącą (0114-KDIP3-1.4011.266.2018.1.MG) dotyczącą zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów prowadzonej działalności gospodarczej odsetek od kredytu.

Gdy zakupiony lokal użytkowy jest wykorzystywany przez Podatnika wyłącznie na potrzeby prowadzonej przez Podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej oraz został zaliczony do środków trwałych, zapłacone odsetki od kredytu zakupionego na sfinansowanie lokalu użytkowego będą stanowiły koszt uzyskania przychodu w rozumieniu art. 22 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dla powyższego bez znaczenia powinien pozostawać fakt, iż kredyt został udzielony przez bank osobom fizycznym.

Ponadto, w przypadku gdy odsetki od kredytu nie powiększają wartości początkowej środka trwałego, gdyż nie zostały one naliczone przed wprowadzeniem lokalu niemieszkalnego do ewidencji środków trwałych, zasadne jest ich ujęcie jako koszt uzyskania przychodu każdorazowo w momencie zapłaty.

Reasumując, gdy zaciągnięty kredyt hipoteczny Podatnik przeznaczył na sfinansowanie inwestycji (zakup lokalu, w którym Podatnik prowadzi działalność gospodarczą i który stanowi środek trwały w tej działalności), to odsetki od tego kredytu mogą stanowić koszty uzyskania przychodów prowadzonej działalności gospodarczej.

# INFORMACJE DLA PŁATNIKÓW ZUS

## Przedsiębiorca pobierający zasiłek macierzyński a składki ZUS

W interpretacji z dnia 5 października 2017 r. (nr WPI/200000/43/1129/2017) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie wskazał, że osoba prowadząca działalność gospodarczą będzie podlegała ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym z tytułu pobierania zasiłku macierzyńskiego, natomiast brak będzie obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu prowadzenia działalności.

ZUS rozpatrywał wniosek wnioskodawczynie, która jest osobą fizyczną prowadzącą samodzielnie działalność gospodarczą i opłacającą składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, FP i FGŚP na zasadach ogólnych. Wnioskodawczynie w sierpniu br. urodziła dziecko i w tym samym miesiącu wystąpiła do ZUS o przyznanie zasiłku macierzyńskiego za okres urlopu macierzyńskiego i urlopu rodzicielskiego. Wnioskodawczynie we wniosku zaznaczyła, iż chciałaby otrzymać stałą wysokość 80% zasiłku macierzyńskiego przez cały okres jego pobierania. W okresie pobierania zasiłku wnioskodawczynie zamierza nadal prowadzić działalność gospodarczą i uzyskiwać przychody z tego tytułu.

Wnioskodawczynie zwróciła się z pytaniem, czy w okresie pobierania zasiłku macierzyńskiego ma obowiązek opłacania składek z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. ZUS wskazał, że jest zobowiązana do opłacania tylko składki na ubezpieczenie zdrowotne.

W uzasadnieniu stwierdzono, że dla rozstrzygnięcia obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym koniecznym jest ustalenie, czy dana osoba posiada jeden z tytułów ubezpieczenia określonych tym przepisem. Z art. 6 ust. 1 pkt 5 i 19 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych wynika,

że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są m.in.:

- osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi, a także
- osobami przebywającymi na urloпах wychowawczych lub pobierającymi zasiłek macierzyński albo zasiłek w wysokości zasiłku macierzyńskiego.

Zbieg tytułów do ubezpieczeń społecznych reguluje art. 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W myśl art. 9 ust. 1c osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą, które spełniają jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z tytułu pobierania zasiłku macierzyńskiego lub zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego, podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z tytułu pobierania zasiłku macierzyńskiego lub zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego. Mogą one jednak dobrowolnie zostać objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi także z pozostałych, wszystkich lub wybranych, tytułów – na swój wniosek.

Mając powyższe na uwadze, ZUS uznał, że wnioskodawczynie będzie podlegała ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym z tytułu pobierania zasiłku macierzyńskiego, natomiast brak będzie obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Jednocześnie ZUS zauważył, że zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą jest zobowiązana opłacać składki na ubezpieczenie zdrowotne w okresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzonej działalności, niezależnie od posiadania równocześnie innego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczeń społecznych.

# DLA ZARZĄDÓW I RAD NADZORCZYCH

## Udzielenie pożyczki przez wspólnika Spółce komandytowej a podatek od czynności cywilnoprawnych

Udzielenie pożyczki spółce osobowej przez jej wspólnika jest przedmiotem sporów, które wynikają z różnego traktowania spółki komandytowej w świetle polskich przepisów oraz Dyrektywy nr 69/335/EWG z dnia 17 lipca 1969 r. dotyczącej podatków pośrednich gromadzonych od kapitału i późniejszych regulacji – Dyrektywy Rady nr 2008/7/WE z dnia 12 grudnia 2008 r. dotyczącej podatków pośrednich od gromadzenia kapitału.

Zgodnie z przepisami ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych czynność udzielanie pożyczki spółki jest opodatkowana, jako zmiana umowy spółki osobowej, na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. k) i pkt 2 w związku z art. 1 ust. 3 pkt 1 ustawy o PCC. Jednocześnie na gruncie ustawy o PCC udzielenie pożyczki spółce kapitałowej przez jej wspólnika, na podstawie art. 9 pkt 10 lit. i) ustawy o PCC nie podlega opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych.

Zgodnie z praktyką organów podatkowych wyrażoną w interpretacjach indywidualnych prawa podatkowego, spółki komandytowe jako spółki osobowe w świetle art. 1a pkt 1 ustawy o PCC nie korzystają ze zwolnienia od opodatkowania pożyczek udzielonych

im przez ich udziałowców. Przykładowo tak stwierdził Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacja indywidualnej z dnia 15 grudnia 2017 r. o sygn. 0114-KDIP3-2.4014.146.2017.1.LS.

Pomimo rozbieżności w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, w zakresie traktowania spółki komandytowej na potrzeby ustawy o PCC oraz Dyrektywy nr 69/335/EWG z dnia 17 lipca 1969 r. dotyczącej podatków pośrednich gromadzonych od kapitału (Dz.Urz. UE L z 1969 r. Nr 249, str. 25) oraz Dyrektywy Rady nr 2008/7/WE z dnia 12 grudnia 2008 r. dotyczącej podatków pośrednich od gromadzenia kapitału (Dz.Urz UE L z 2008 r. Nr 46, str. 11) przykładowo w wyrokach: z dnia 30 czerwca 2015 r. sygn. akt II FSK 1402/13 czy z dnia 1 grudnia 2015 r. sygn. akt II FSK 2432/13, z dnia 12 października 2016 r. sygn. akt II FSK 2399/14, to zgodnie z najnowszym orzecznictwem sądów administracyjnych umowa pożyczki wspólnika spółki udzielona spółce komandytowej podlega opodatkowaniu PCC, co zostało potwierdzone przykładowo: w wyroku WSA w Łodzi z dnia 6 grudnia 2017 r. sygn. akt I SA/Łd 791/17, wyroku WSA w Bydgoszczy a dnia 17 października 2017 r. sygn. akt I SA/Bd 826/17 czy wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 21 lipca 2017 r., sygn. akt I SA/Wr 459/17.

## PODATKI I OPŁATY LOKALNE

### Nowelizacja ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku rolnym i leśnym w zakresie opodatkowania gruntów

W dniu 8 sierpnia 2018 r. Prezydent RP podpisał ustawę z 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym zakłada zmiany w zakresie opodatkowania gruntów.

Ustawa wprowadza modyfikację w ustawach o podatku rolnym, leśnym oraz o podatkach i opłatach lokalnych i ma na celu ujednoczenie zasad opodatkowania

gruntów, na których zlokalizowano urządzenia służące do przesyłania/dystrybucji płynów, pary, gazów czy energii elektrycznej oraz infrastrukturę telekomunikacyjną.

W myśl nowych przepisów, korzystanie ze wskazanych gruntów przez przedsiębiorcę, który nie jest ich właścicielem, posiadaczem czy użytkownikiem wieczystym, nie będzie traktowane jako zajęcie na prowadzenie działalności gospodarczej. Grunty, przez które przebiega infrastruktura służąca do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów lub energii elektrycznej oraz infrastruktura telekomunikacyjna, nie będą już uznawane za grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej.

Potrzebę zmian w powyższym zakresie projektodawcy uzasadniali w następujący sposób: „Brak jednoznacznych przepisów odnoszących się do sposobu opodatkowania gruntów prowadzi do rozbieżności w stosowaniu tych przepisów przez organy podatkowe (wójt, burmistrz, prezydent miasta), do licznych sporów podatników, przedsiębiorców z organami podatkowymi, a w efekcie do odmiennego opodatkowania tych gruntów w zależności od ich położenia (przykładowo grunty leśne pod napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi w jednej gminie są opodatkowane podatkiem leśnym, a w innej podatkiem od nieruchomości

ści według stawki najwyższej związanej z działalnością gospodarczą).” Dalej wskazano: „Skutkiem projektowanej ustawy będzie uporządkowanie i ujednoczenie, w skali kraju, kwestii opodatkowania gruntów, na których posadowiona jest infrastruktura służąca do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów lub energii elektrycznej oraz infrastruktura telekomunikacyjna. Organy podatkowe nie będą miały możliwości dowolnego interpretowania przepisów podatkowych. Zapobiegnie to odmiennej wykładni przepisów w poszczególnych gminach.”

Nowe przepisy wejdą w życie 1 stycznia 2019 r.

## KONTAKT

W przypadku zainteresowania powyższymi informacjami i ich wpływem na państwa działalność, prosimy o kontakt:

**Agata Strocka**

**Konsultant podatkowy**

tel. (22) 517 30 69

agata.strocka@isp-modzelewski.pl

## OFERTA AUDYT

Od dnia 1 stycznia 2017 r. podwykonawcy robót budowlanych wymienionych w załączniku nr 14 do ustawy o podatku od towarów i usług po raz pierwszy w historii masowo przestaną płacić VAT będąc zmuszeni wnioskować do urzędów skarbowych o zwrot podatku naliczonego. Powodować to będzie konieczność przeprowadzania natychmiastowych kontroli podatkowych przez właściwe organy, w tym przez nowe organy celno-skarbowe, które obejmą zarówno podatników składających deklaracje z kwotą zwrotu różnicy podatku, jak i ich dostawców (hurtownie materiałów budowlanych).

Podatnicy składający deklaracje ze zwrotem podatku naliczonego muszą więc podjąć niezbędne działania mające na celu zmniejszenie ryzyka wynikającego z wadliwego ich sporządzenia oraz popełnionych błędów w ewidencjonowaniu i dokumentowaniu tego podatku. Zwłaszcza wobec wejścia w życie nowych przepisów związanych z używaniem nierzetelnych faktur VAT.

Instytut Studiów Podatkowych od wielu lat świadczy usługi związane z audytem podatkowym, a zwłaszcza weryfikacji ewidencji i deklaracji VAT-7 i VAT-7K przed ich złożeniem przez podatników. W związku z powyższym oferujemy usługę weryfikacji okresowej:

- kolejnych deklaracji podatkowych (podatek należny i podatek naliczony),
  - prowadzonych ewidencji dla potrzeb sporządzenia tych deklaracji,
  - posiadanych dokumentów źródłowych za dany okres podatkowy
- celem uniknięcia ryzyka odpowiedzialności podatkowej, karnoskarbowej i karnej.

Ta weryfikacja będzie następowała **każdorazowo przed złożeniem poszczególnych deklaracji** przez podatnika. Usługa weryfikacji może być prowadzona w siedzibie podatnika, obsługującym je biurze rachunkowym lub na podstawie dokumentacji przekazanej w formie elektronicznej. Czas realizacji od 3 do 5 dni w zależności od ilości dokumentów. Cena usługi uzależniona jest od pracochłonności, a zwłaszcza ilości audytowanych dokumentów.

W przypadku pytań bądź wątpliwości pozostają do Państwa dyspozycji: Pan Andrzej Sarna, Dyrektor Działu Marketingu, tel. 22 517 30 86, [andrzej.sarna@isp-modzelewski.pl](mailto:andrzej.sarna@isp-modzelewski.pl), Pani Agata Strocka, starszy specjalista w Dziale Audytu Podatkowego, tel. 22 517 30 69, [agata.strocka@isp-modzelewski.pl](mailto:agata.strocka@isp-modzelewski.pl) oraz Pani Katarzyna Wawrzonkiewicz, specjalista w Biurze Obsługi Polis Podatkowych, tel. 22 517 30 76, [katarzyna.wawrzonkiewicz@isp-modzelewski.pl](mailto:katarzyna.wawrzonkiewicz@isp-modzelewski.pl).



## Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy sp. z o.o.

Zarząd		Działy
<p><b>prof. dr hab. Witold Modzelewski</b> prezes zarządu radca prawny doradca podatkowy nr 00001 tel. 22 517 30 60, 501 01 01 08 e-mail: witold.modzelewski@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dyrektor Generalny</b> do spraw Doradztwa Podatkowego Mariusz Unisk tel. 22 517 30 94, 501 603 910 e-mail: maiursz.unisk@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dział Edukacji</b> Jarosław Skonecki dyrektor tel. 22 517 30 60 wew. 215, 601 365 765 e-mail: jaroslaw.skonecki@isp-modzelewski.pl</p>
<p><b>Renata Janiec-Modzelewska</b> wiceprezes zarządu doradca podatkowy nr 00777 tel. 22 517 30 70 wew. 105, 601 225 855 e-mail: renata.janiec-modzelewska@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dyrektor Generalny</b> do spraw Postępowania Podatkowych Jacek Aninowski tel. 22 517 30 87 e-mail: jacek.aninowski@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dział Marketingu</b> Andrzej Sarna dyrektor tel. 22 517 30 86, 501 603 907 e-mail: andrzej.sarna@isp-modzelewski.pl</p>
<p><b>Jerzy Bielawny</b> wiceprezes zarządu doradca podatkowy nr 01079 tel. 22 517 30 60, 602 652 955 e-mail: jerzy.bielawny@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Departament Prawny</b> Jacek Pyssa tel. 22 517 30 67, 501 455 500 e-mail: jacek.pyssa@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dział Wydawnictw</b> Robert Fajkowski kierownik tel. 22 517 30 60 wew. 141 e-mail: robert.fajkowski@isp-modzelewski.pl</p>
	<p><b>Biuro Obsługi Sporów Podatkowych</b> Katarzyna Wawrzonkiewicz dyrektor biura tel. 22 517 30 76 e-mail: biuro.obslugi@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dział Audytu Podatkowego</b> Agata Strocka konsultant podatkowy, główny specjalista w dziale audytu podatkowego tel. 22 517 30 69, 501 134 269 e-mail: agata.strocka@isp-modzelewski.pl</p>

## Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o.

Siedziba	Zarząd	
<p>ul. Kaleńska 8 04-367 Warszawa tel. 22 517 30 70 fax. 22 517 30 71 e-mail: audyt@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Renata Janiec-Modzelewska</b> Prezes Zarządu Doradca Podatkowy Nr wpisu 00777</p>	<p><b>Beata Pytkowska</b> Członek Zarządu Biegły Rewident Nr ew. 12391</p>
	<p><b>Jarosław Stefaniak</b> Wiceprezes Zarządu Biegły Rewident Nr ew. 10832</p>	

## Departamenty

**Departament Audytu Finansowego**

Jarosław Stefaniak  
Kierownictwo Departamentu  
Biegły Rewident nr ew. 10832  
tel. 22 517 30 70 wew. 203, 504 403 041  
e-mail: jaroslaw.stefaniak@isp-modzelewski.pl

**Departament Obsługi Finansowo-Księgowej**

Elżbieta Cajs  
Kierownictwo Departamentu  
Certyfikat Księgowy nr ew. 7367/2004  
tel. 22 517 30 70 wew. 233, 506 067 205  
e-mail: elzbieta.cajs@isp-modzelewski.pl

**Departament Obsługi Kadrowo-Płacowej**

Alicja Antos  
Kierownictwo Departamentu  
tel. 22 517 30 70 wew. 238, 501 603 907  
e-mail: alicja.antos@isp-modzelewski.pl

**Departament Doradztwa Podatkowego**

Renata Janiec-Modzelewska  
Kierownictwo Departamentu  
Doradca Podatkowy nr ew. 00777  
tel. 22 517 30 70 wew. 105, 601 225 855  
renata.janiec-modzelewska@isp-modzelewski.pl

## Oddziały Instytutu Studiów Podatkowych

Oddział Małopolski	Oddział Śląski	Oddział Wielkopolski
<p>Ul. Gertrudy 7/12 31-046 Kraków tel. 12 429 24 01 fax 12 423 23 00 e-mail: biuro.krakow@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Ul. Jordana 7B 40-056 Katowice tel. 32 259 71 50 fax 32 253 99 89 e-mail: biuro.katowice@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Ul. Wiślana 53 60-401 Poznań tel. 61 843 09 21/22 tel./fax 61 848 33 48 e-mail: biuro.poznan@isp-modzelewski.pl</p>