



INSTYTUT  
STUDIÓW  
PODATKOWYCH  
MODZELEWSKI I WSPÓLNICY

# TYGODNIOWY PRZEGLĄD INFORMACJI PODATKOWYCH

Od dnia 18 maja 2018 r. do dnia 24 maja 2018 r.



Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Kaleńska 8, 04-367 Warszawa

# ZMIANY W PRAWIE PODATKOWYM

## 1) Aktualności

### Uzupełnienie numeru PESEL w CEIDG

W dniu 19 maja 2018 r. minął termin na uzupełnienie wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej o numer PESEL. Wpis przedsiębiorców, którzy tego nie zrobili zostanie z urzędu wykreślony. CEIDG przekazuje drogą elektroniczną niezwłocznie, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu wykreślenia przedsiębiorcy z CEIDG, informację o dokonaniu wykreślenia do Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, Głównego Urzędu Statystycznego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz do odpowiednich organów koncesyjnych, prowadzących działalność regulowaną oraz organów właściwych do spraw zezwoleń i licencji

Powyższe dotyczy przedsiębiorców, którzy założyli firmę przed dniem 1 stycznia 2012 r. i ich wpis został przeniesiony do CEIDG z gminnej ewidencji (wpis po tej dacie musi zawierać numer PESEL). Konsekwencji braku uzupełnienia wpisu do CEIDG nie muszą również obawiać się przedsiębiorcy, którzy po dniu 1 stycznia 2012 r. składali jakiegokolwiek wnioski do CEIDG.

W przypadku nieuzupełnienia wpisu do CEIDG i wykreśleniu, należy wystąpić do Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z wnioskiem o przywrócenie wpisu i umieszczenie w nim brakujących danych. Pismo należy przesłać do Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii.

Powyższy obowiązek wynika z art. 61 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1893), w myśl którego w przypadku gdy wpis do CEIDG nie zawiera numeru PESEL, przedsiębiorca uzupełnia wpis o tę daną w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy; ponieważ ustawa weszła w życie 19 maja 2016 r., termin upływa 19 maja 2018 r.

### Nowe wzory deklaracji w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych

Na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji został opublikowany projekt rozporządzenia Mini-

stra Finansów dotyczący zmiany i wprowadzenia nowych druków dla rozliczeń podatku dochodowego od osób prawnych. Zmiana jest podyktowana obowiązywaniem od początku roku nowych przepisów podatkowych, do których należy zaliczyć przede wszystkim wprowadzenie podziału na źródła dochodów – zyski kapitałowe i inne źródła przychodów, zmiany dotyczące podatkowej grupy kapitałowej (PGK), wprowadzenie tzw. minimalnego podatku dochodowego czy zmiany w zakresie ulgi na działalność badawczo – rozwojową.

Projekt rozporządzenia zakłada wprowadzenie nowych wzorów formularzy:

1. CIT/8S oraz CIT/8SP dotyczące przedstawienia informacji o wysokości dochodu uzyskanego z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej na podstawie zezwolenia. Informacje te są przeznaczone dla podatników podatku dochodowego od osób prawnych będących beneficjentami pomocy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej oraz podatników będących współnikami spółek niebędących osobą prawną, które są beneficjentami pomocy. Formularze zawierają dane identyfikacyjne przedsiębiorcy posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności na terenie specjalnej strefy ekonomicznej (specjalnych stref ekonomicznych), dane dotyczące wielkości kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, pozwalające na ustalenie dopuszczalnej pomocy publicznej oraz dane pozwalające na ustalenie wielkości zwolnienia podatkowego w podatku CIT z tytułu prowadzonej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej działalności gospodarczej. Dane zawarte w formularzu CIT/8S oraz CIT/8SP pozwalają na weryfikację spełnienia przez przedsiębiorców warunków wynikających z zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej (specjalnych stref ekonomicznych), w tym dopuszczalnej pomocy, wynikającej z poniesionych kosztów kwalifikowanych oraz faktycznie uzyskanej przez przedsiębiorcę pomocy w formie zwolnienia podatkowego.
2. CIT/MIT będzie składany przez podatników obowiązanych do zapłaty podatku, o którym mowa w art. 24b ustawy o podatku dochodowym, tj. tzw. mi-

nimalnego podatku dochodowego od przychodów z najmu (dzierżawy itp.) budynków. W formularzu tym będą wykazywane m.in. dane dot. nazwy środka trwałego, jego wartości początkowej (zmiany wartości tego środka mające miejsce w ciągu roku podatkowego), czy też wysokość przychodów podatnika w poszczególnych miesiącach roku podatkowego.

3. CIT-8AB skierowany jest do PGK i będzie składany niezależnie od okresu, w którym PGK zostało utworzone. Z uwagi na liczbę składanych zeznań CIT-8B oraz zakres informacji, jakie są deklarowane w dwóch odrębnych zeznaniach CIT-8A i CIT-8B, zostaną skonsolidowane w jednym formularzu CIT-8AB.
4. CIT-PGK dotyczący przedstawienia informacji o wysokości dochodu przez poszczególne spółki tworzące PGK. Celem nowego formularza CIT-PGK stanowiącego załącznik do CIT-8AB jest transparentność deklarowania przez spółki tworzące PGK wyników podatkowych kształtujących podstawę opodatkowania PGK.

Projekt rozporządzenia zakłada, że wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

## 2) Zdaniem eksperta

### Bonusy dla klientów jako koszty bezpośrednie

Bonusy rzeczowe, przyznawane jako nagroda lub zachęta do osiągnięcia określonych obrotów przez klienta, mają działanie motywacyjne i pozytywnie oddziałują na wielkość sprzedaży. Stanowią działania marketingowo – promocyjne i jako takie mają na celu zachęcenie klientów do dokonywania zakupów towarów od przyznającego premię podmiotu, a nie jego konkurentów. Mogą

zatem przyczynić się do osiągnięcia (wzrostu) przychodu lub zachowania jego źródła. Właśnie dlatego mogą one zostać zakwalifikowane jako koszt uzyskania przychodu.

Należy wskazać, że przyjmuje się, iż związek tego rodzaju wydatku z wielkością przychodu w danym okresie ma charakter bezpośredni (koszt bezpośredni). Nieprawidłowe jest więc kwalifikowanie go do kosztów pośrednich. Tak uznał przykładowo Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu w interpretacji z dnia 4 października 2011 r. (ILPB3/423-304/11-2/KS). Wnioskodawca zawarł z kontrahentem umowę, na podstawie której udzielał mu premii pieniężnych z tytułu wolumenu dokonanych zakupów. Premie te były kalkulowane jako określony procent wartości netto towarów sprzedanych przez wnioskodawcę kontrahentowi. Były rozliczane na podstawie noty uznaniowej, którą wnioskodawca wystawiał raz na kwartał. Zgodnie z umową dotyczącą wypłaty premii kontrahent nie był zobowiązany do żadnego świadczenia w zamian za ich otrzymanie. Dodatkowo w umowie doprecyzowano, że nie obniżają one ceny za towary – nie są rabatem, ale dodatkowym świadczeniem pieniężnym wypłacanym przez wnioskodawcę kontrahentowi w zamian za współpracę handlową.

Występując o interpretację wnioskodawca chciał potwierdzenia, że ma prawo do zakwalifikowania wydatków związanych z premiami pieniężnymi do kosztów uzyskania przychodów innych niż koszty bezpośrednie (czyli do kosztów pośrednich). Uważał bowiem, że nie ma możliwości przypisania wydatków związanych z wypłacanymi premiami do konkretnych przychodów. Nie ma zwłaszcza podstaw do powiązania ich z przychodami uzyskiwanymi ze sprzedaży towarów, których wartość jest podstawą do obliczenia przysługujących kontrahentowi premii. Przychód ze sprzedaży towarów



### Małgorzata Słomka

**Doradca podatkowy nr wpisu: 09900**

Prawnik, Konsultant Podatkowy. Absolwentka Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego oraz Podyplomowego Studium Podatków i Prawa Podatkowego UW. W Instytucie pracuje od stycznia 2008 r. Przed zatrudnieniem w ISP pracowała w Kancelarii Adwokackiej, a następnie w Krajowej Izbie Doradców Podatkowych (Kierownik Działu Prawnego, Zastępca Dyrektora Biura). Odpowiedzialna za udzielanie konsultacji podatkowych, sporządzanie opinii, ekspertyz i pism procesowych, prowadzenie postępowań podatkowych oraz reprezentację klientów przez sądami administracyjnymi.

powstaje bowiem przed poniesieniem kosztu premii pieniężnych. Izba nie zgodziła się w pełni z tym stanowiskiem. Potwierdziła co prawda prawo do ujęcia wydatków związanych z premiami pieniężnymi w kosztach uzyskania przychodów, ale uznała za nieprawidłową klasyfikację ich jako kosztów pośrednich. Jej zdaniem jest możliwe jednoznaczne wskazanie okresu, w którym osiągnięto przychody odpowiadające kosztom związanym z wypłatą premii pieniężnych, a w konsekwencji istnieje bezpośredni związek między takimi kosztami i przychodami osiąganymi ze sprzedaży towarów. Premie

pieniężne należy więc dla celów podatkowych traktować jako koszty bezpośrednie.

Organy podatkowe wiążą więc ten rodzaj kosztu bezpośrednio z przychodami uzyskiwanymi z tytułu sprzedaży towarów/świadczenia usług (generującymi obrót, który jest uwzględniany do kalkulacji wysokości premii). Co do zasady możliwe jest bowiem wskazanie konkretnych przychodów i okresu, którego takie koszty dotyczą.

Małgorzata Słomka  
Doradca podatkowy

# NAJNOWSZE ORZECZNICTWO I INTERPRETACJE PODATKOWE

## 1. Wyroki sądów administracyjnych

### **Do jakiego źródła przychodów należy zakwalifikować odsetki od wypłaconego zasiłku chorobowego?**

W tytułowej kwestii organ interpretacyjny opowiedział się za zaliczeniem odsetek od zasiłku chorobowego do „innych źródeł” (na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych; dalej określonej jako: „ustawa”), podatnik zaś był zwolennikiem zakwalifikowania przedmiotowej wypłaty do przychodów ze stosunku pracy (w oparciu o art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy) i jednoczesnego uznania ich za podlegające zwolnieniu podatkowemu na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 95 ustawy, z którego wynika że wolne od podatku są odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty wynagrodzeń i świadczeń z tytułów, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W stanie faktycznym, w którym wystąpiła wskazana rozbieżność stanowisk, odsetki za opóźnienie w wypłacie świadczenia chorobowego po blisko 10 latach sporu zostały przez ZUS wypłacone podatnikowi w wykonaniu wyroku Sądu Rejonowego. Wypłaciwszy kwotę odsetek ZUS wystawił podatnikowi informację PIT-8C. Minister Finansów w wydanej na wniosek podatnika interpretacji indywidualnej z 12 lipca 2013 r. nie zgodził się ze wskazaną na wstępie oceną przyjętą przez podat-

nika i uznał, że odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty zasiłków pieniężnych z ubezpieczenia społecznego, jako niewymienione w art. 21 ust. 1 ustawy, podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Tym samym ZUS, jako płatnik odsetek od zasiłku chorobowego, zobowiązany był do sporządzenia informacji PIT-8C, zgodnie z art. 42a ustawy.

WSA w Gliwicach uwzględnił skargę podatnika na interpretację MF. Wskazał, że skoro prawo do zasiłku chorobowego „nastąpiło w trakcie trwania stosunku pracy”, niedopuszczalne jest, by w tych samych okolicznościach faktycznych (choroba pracownika) od odsetek za zwłokę w wypłacie świadczeń, mających związek z trwającym stosunkiem pracy, zatrudniony był zwolniony z wypłaconej mu części odsetek za zwłokę, a od część z nich musiałby zapłacić podatek. WSA uznał tym samym, że zwolnienie, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt. 95 ustawy ma zastosowanie także do zasiłku chorobowego wypłaconego zatrudnionemu podczas trwania stosunku pracy.

Od powyższego orzeczenia Minister Finansów wniósł skargę kasacyjną, opierając ją m.in. na zarzucie błędnej wykładni art. 21 ust. 1 pkt. 95 ustawy, polegającej na przyjęciu, że wypłacone odsetki za opóźnienie w wypłacie zasiłku chorobowego powinny być zwolnione od opodatkowania z uwagi na okoliczność, iż prawo do zasiłku chorobowego powstało w trakcie trwania stosunku pracy.

NSA uznał zasadność skargi. Wskazał na rozbieżność w orzecznictwie w kwestii opodatkowania podatkiem

dochodowym od osób fizycznych odsetek za opóźnioną wypłatę należności głównej. Wedle jednego stanowiska odsetki powinny być zaliczane do tego samego źródła co należność główna, bowiem, jako świadczenie akcesoryjne, są bezpośrednio i ściśle związane z danym przychodem, i nie mogłyby powstać, gdyby nie obowiązek zapłaty należności głównej, nie ma zatem uzasadnienia przypisanie należności głównej oraz odsetek do dwóch różnych źródeł przychodów. Druga grupa orzeczeń wyraża pogląd opowiadający się za zaliczeniem odsetek do przychodów z innych źródeł. NSA powołał się też na uchwałę składu siedmiu sędziów NSA z dnia 6 czerwca 2016 r. (II FPS 2/16), w której przyjęto, że odsetki za nieterminową zapłatę należności są uregulowane co do źródeł przychodów: działalność gospodarcza i stosunek pracy, a w pozostałym zakresie – inne źródła przychodów.

Wobec powyższego NSA nie podzielił oceny Sądu I instancji; argumentował, że nawet jeśli podstawa faktyczna (przyczyna niezdolności do pracy) oraz zasady obowiązujące przy ustalaniu podstawy wymiaru tych świadczeń są identyczne, nie można zapominać, iż są to świadczenia z dwóch różnych podstaw prawnych i wypłacane przez różne podmioty. W tym zakresie wskazała na art. 20 ust. 1 ustawy, w którym zaliczono wprost do przychodów z innych źródeł zasiłki pieniężne z ubezpieczenia społecznego oraz art. 20 ust. 2 ustawy, gdzie zawarto definicję takich zasiłków: „za zasiłki pieniężne z ubezpieczenia społecznego, o których mowa w ust. 1, uważa się kwoty wypłacanych przez zakład pracy lub organ rentowy zasiłków chorobowych, wyrównawczych, macierzyńskich, opiekuńczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych”. Podkreślił, że skoro w art. 20 ustawy wprost wskazano, że przychodem z „innych źródeł” jest także zasiłek wypłacany przez zakład pracy, to zgodnie z orzecznictwem – w tym wyrokiem NSA z 9 stycznia 2007 r. (II FSK 36/06) – niedopuszczalne jest poprawianie czy też korygowanie treści aktu prawnego przez wykładnię systemową bądź celowościową.

Ponadto – zdaniem NSA – o kwalifikowaniu zasiłku chorobowego do konkretnego źródła przychodu nie może decydować okoliczność, czy wypłata zasiłku chorobowego dotyczy okresu zatrudnienia, czy czasu po zakończeniu stosunku pracy.

Ostatecznie zatem NSA zgodził się ze stanowiskiem MF, że zasiłek chorobowy stanowi „inne źródło przychodu” (art. 10 ust. 1 pkt 9 i art. 20 ust. 1 ustawy) i odsetek za opóźnienie w wypłacie takiego zasiłku nie można zakwalifikować jako przychodu ze stosunku pracy (art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy). W rezultacie brak jest

też możliwości zastosowania zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 95 ustawy. W dalszej zaś konsekwencji odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty zasiłków pieniężnych z ubezpieczenia społecznego, jako niewymienione w art. 21 ust. 1 powołanej ustawy, podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych i ZUS, jako płatnik odsetek od zasiłku chorobowego, zobowiązany był do sporządzenia informacji PIT-8C, zgodnie z art. 42a ustawy.

## 2. Interpretacje podatkowe

### **Wydatek na wykonanie zapisu testamentowego jako koszt uzyskania przychodu przy sprzedaży odziedziczonej nieruchomości**

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych źródłem przychodów jest m.in. odpłatne zbycie, z zastrzeżeniem ust. 2:

- nieruchomości lub ich części oraz udziału w nieruchomości,
- spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego lub użytkowego oraz prawa do domu jednorodzinnego w spółdzielni mieszkaniowej,
- prawa wieczystego użytkowania gruntów,
- innych rzeczy,
  - jeżeli odpłatne zbycie nie następuje w wykonaniu działalności gospodarczej i zostało dokonane w przypadku odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych określonych w lit. a-c – przed upływem pięciu lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło nabycie lub wybudowanie, a innych rzeczy – przed upływem pół roku, licząc od końca miesiąca, w którym nastąpiło nabycie; w przypadku zamiany okresy te odnoszą się do każdej z osób dokonującej zamiany.

W myśl art. 30e ust. 1 powyższej ustawy od dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw określonych w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a)-c) podatek dochodowy wynosi 19% podstawy obliczenia podatku. Natomiast zgodnie z ust. 2 tego artykułu podstawą obliczenia podatku, o której mowa w ust. 1, jest dochód stanowiący różnicę pomiędzy przychodem z odpłatnego zbycia nieruchomości lub praw określonym zgodnie z art. 19, a kosztami ustalonymi zgodnie z art. 22 ust. 6c i 6d, powiększoną o sumę odpisów amortyzacyjnych, o których mowa w art. 22h ust. 1 pkt 1, dokonanych od zbywanych nieruchomości lub praw. Jak stanowi wspomniany art. 22 ust. 6d ustawy za koszty uzyskania przychodu z tytułu

odpłatnego zbycia, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a-c, nabytych w drodze spadku, darowizny lub w inny nieodpłatny sposób, uważa się udokumentowane nakłady, które zwiększyły wartość rzeczy i praw majątkowych, poczynione w czasie ich posiadania oraz kwotę zapłaconego podatku od spadków i darowizn w takiej części, w jakiej wartość zbywanej rzeczy lub prawa przyjęta do opodatkowania podatkiem od spadków i darowizn odpowiada łącznej wartości rzeczy i praw majątkowych przyjętej do opodatkowania podatkiem od spadków i darowizn.

W związku z powyższym powstały wątpliwości czy wydatki na wykonanie zapisu testamentowego można uznać za koszt uzyskania przychodu ze sprzedaży odziedziczonej nieruchomości. W kwestii tej wypowiedział się Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji indywidualnej z dnia 25 kwietnia 2018 r. (0115-KDIT-2-3.4011.85.2018.2.PS), stwierdzając, że: „Pojęcie kosztów odpłatnego zbycia (sprzedaży) nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane w ustawie, należy zatem stosować językowe (potoczne) rozumienie tego wyrażenia, zgodnie z którym za koszty sprzedaży nieruchomości lub praw majątkowych uważa się wszystkie wydatki poniesione przez sprzedającego, które są konieczne, aby transakcja mogła dojść do skutku (wszystkie niezbędne wydatki bezpośrednio związane z tą czynnością).

Koszt nabycia, co do zasady, określa notarialna umowa sprzedaży, na podstawie której podatnik staje

się właścicielem nieruchomości. Kosztem nabycia bez wątpienia jest cena, jaką zapłacił nabywca zbywcy za nieruchomość niezależnie od tego czy zakup ten był sfinansowany kredytem bankowym, czy też środki na jej zakup pochodzą z oszczędności nabywcy, koszty wytworzenia i koszty nakładów. Koszty nabycia nieruchomości obejmują nie tylko cenę zakupu, ale również inne wydatki związane z tym nabyciem, np. wynagrodzenie notariusza, podatek od czynności cywilnoprawnych”. Jak wskazano w dalszej części przedmiotowej interpretacji, odwołując się do art. 22 ust. 6d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych: „Niewątpliwie zapis testamentowy jest Pani osobistym zobowiązaniem z racji bycia spadkobiercą, jednakże skoro kwota wypłacona w wyniku jego wykonania nie stanowi udokumentowanego nakładu zwiększającego wartość odziedziczonego lokalu, a powołany przepis nie daje możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu innego rodzaju wydatków niż w nim wymienione brak jest podstaw prawnych, aby wskazany przez Panią wydatek zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów”.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wydatki na wykonanie zapisu testamentowego nie obniżają podstawy opodatkowania przychodu ze sprzedaży odziedziczonej nieruchomości, bowiem wydatek ten nie mieści się w ustawowych kryteriach kosztów uzyskania przychodu z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości nabytej w drodze spadku ani kosztów odpłatnego zbycia.

## INFORMACJE DLA PŁATNIKÓW ZUS

### Oskładkowanie podróży służbowych menedżerów

Katalog przychodów nie stanowiących podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe został zawarty w § 2 Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia podstawy wymiaru składek nie stanowią diety i inne należności z tytułu podróży służbowej pracownika – do wysokości określonej w przepisach w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej

jednostce sfery budżetowej, z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju oraz poza granicami kraju, z zastrzeżeniem pkt 17.

Zgodnie z interpretacją tego zapisu dokonywaną przez ZUS, „Przywołane wyłączenie znajduje odpowiednie zastosowanie także w odniesieniu do zleceniobiorców, dla których stosowne postanowienia zawartych z nimi umów lub odrębnych przepisów przewidują zwrot tych należności na zasadach przewidzianych przepisami dotyczącymi podróży służbowych pracowników sfery budżetowej, ich brak nie pozwala na skorzystanie z wyłączenia określonego przepisem § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad

ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.” (Interpretacja ZUS z dnia 11 lutego 2016 r. (DI/100000/451/878/2011).

Wobec powyższego w celu zastosowania wyłączenia konieczne jest wprowadzenie w umowach z

menedżerami lub w innych przepisach wewnętrznych spółki regulacji przewidujących wypłatę menedżerom diet i innych należności z tytułu podróży „służbowych” na zasadach przewidzianych przepisami dotyczącymi podróży służbowych pracowników sfery budżetowej.

## DLA ZARZĄDÓW I RAD NADZORCZYCH

### **Podział spółki przez wydzielenie nie podlega opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych**

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. k) i pkt 2 ustawy z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych podatkiem podlegają m.in. umowy spółki oraz zmiany umów wymienionych w pkt 1, jeżeli powodują one podwyższenie podstawy opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych, z zastrzeżeniem ust. 3 pkt 4. Natomiast w myśl ust. 3 tego artykułu w przypadku umowy spółki za zmianę umowy uważa się:

- 1) przy spółce osobowej – wniesienie lub podwyższenie wkładu, którego wartość powoduje zwiększenie majątku spółki, pożyczkę udzieloną spółce przez wspólnika, dopłaty oraz oddanie przez wspólnika spółce rzeczy lub praw majątkowych do nieodpłatnego używania;
- 2) przy spółce kapitałowej – podwyższenie kapitału zakładowego z wkładów lub ze środków spółki oraz dopłaty;
- 3) przekształcenie lub łączenie spółek, jeżeli ich wynikiem jest zwiększenie majątku spółki osobowej lub podwyższenie kapitału zakładowego spółki kapitałowej;
- 4) przeniesienie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim:
  - rzeczywistego ośrodka zarządzania spółki kapitałowej, jeżeli jej siedziba nie znajduje się na terytorium państwa członkowskiego,

- siedziby spółki kapitałowej, jeżeli jej rzeczywisty ośrodek zarządzania nie znajduje się na terytorium państwa członkowskiego
- także wtedy, gdy czynność ta nie powoduje podwyższenia kapitału zakładowego.

W związku z powyższym powstały wątpliwości, czy przedmiotowa operacja gospodarcza wywołuje skutki w podatku od czynności cywilnoprawnych. W kwestii tej wypowiedział się Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z dnia 15 kwietnia 2016 r. (IBPB-2-1/4514-119/16/PM), w której to, odnosząc się do przytoczonych powyżej przepisów, stwierdzono, że: „Z treści cyt. przepisów jednoznacznie wynika, iż w zakresie umowy spółki i jej zmiany opodatkowaniu podlegają wyłącznie te czynności, które zostały wymienione wprost w ustawie o podatku od czynności cywilnoprawnych. Do zakresu wskazanych czynności nie należy podział spółek przez wydzielenie.

Stosownie do art. 529 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1030, z późn. zm.) podział może być dokonany przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na istniejącą spółkę lub spółkę nowo zawiązaną (podział przez wydzielenie).

Jak już wcześniej wskazano, opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych nie podlegają czynności podziału spółki przez wydzielenie”.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że operacja podziału spółki przez wydzielenie nie powoduje powstania obowiązku podatkowego w podatku od czynności cywilnoprawnych, gdyż czynność ta nie została wymieniona w zamkniętym katalogu czynności podlegających takowemu opodatkowaniu.

# PODATKI I OPŁATY LOKALNE

## **Ujednolicenie wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji w podatku od nieruchomości**

W 2017 r. do ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wprowadzono dwie zasadnicze zmiany. Pierwsza z nich polegała na ograniczeniu zasady solidarnej odpowiedzialności współwłaścicieli (posiadaczy) nieruchomości za zobowiązania podatkowe w podatku rolnym, leśnym, podatku od nieruchomości w sytuacji, gdy jeden lub kilku współwłaścicieli (posiadaczy) korzysta ze zwolnienia od tych podatków albo nie podlega tym podatkom. W życie weszła również zmiana modyfikująca rozdział 2a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. Polega ona na dodaniu do regulacji w zakresie ewidencji podatkowej nieruchomości przepisu art. 7b formułującego obowiązki dotyczące sprawozdawczości podatkowej w podatku od nieruchomości, rolnym oraz leśnym.

W bieżącym roku ustawę z dnia 12 stycznia 1991 r. czekają dalsze zmiany. Należący do pakietu ustaw ułatwiających prowadzenie działalności gospodarczej projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym z dnia 1 lutego 2018 r., w zakresie podatku od nieruchomości zakłada ujednolicenie wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na ten podatek, składanych przez podatników tego podatku na podstawie art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 1 ustawy.

W aktualnym stanie prawnym, na podstawie art. 6 ust. 13 ustawy, do określania wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych składanych przez osoby fizyczne i deklaracji na podatek od nieruchomości składanych przez pozostałych podatników upoważnione są rady gmin. W każdej z gmin mogą zatem obowiązywać inne formularze w zakresie omawianego podatku. Projektowane zmiany przewidują ponadto wprowadzenie powszechnej możliwości składania informacji i deklaracji dotyczących podatku od nieruchomości za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Dopuszczenie takiego sposobu przesłania formularzy także zależy obecnie od decyzji poszczególnych gmin (art. 6 ust. 14 ustawy). Projektowane zmiany przepisów art. 6 ust. 13 i 14 polegają na przesunięciu upoważnień do określenia wzorów formularzy oraz sposobu ich przesyłania do kompetencji ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W konsekwencji zniesieniu ulegnie również upoważnienie dla rad gmin przewidziane w art. 6 ust. 15 dotyczące między innymi określenia rodzajów podpisu elektronicznego, którym powinny być opatrzone te deklaracje i informacje. Projektowana nowelizacja wychodzi naprzeciw postulatowi zgłaszanemu przez przedsiębiorców, gdyż spowoduje uproszczenie wypełniania obowiązków podatkowych przez podatników podatku od nieruchomości oraz doprowadzi do zmniejszenia kosztów obsługi informacji i deklaracji zarówno po stronie organów podatkowych, jak i podatników. Planowana data wejścia w życie tych przepisów to dzień 1 czerwca 2018 r.

## KONTAKT

W przypadku zainteresowania powyższymi informacjami i ich wpływem na państwa działalność, prosimy o kontakt:

**Agata Strocka**

**Konsultant podatkowy**

tel. (22) 517 30 69

agata.strocka@isp-modzelewski.pl



# OFERTA AUDYT

Od dnia 1 stycznia 2017 r. podwykonawcy robót budowlanych wymienionych w załączniku nr 14 do ustawy o podatku od towarów i usług po raz pierwszy w historii masowo przestaną płacić VAT będąc zmuszeni wnioskować do urzędów skarbowych o zwrot podatku naliczonego. Powodować to będzie konieczność przeprowadzania natychmiastowych kontroli podatkowych przez właściwe organy, w tym przez nowe organy celno-skarbowe, które obejmą zarówno podatników składających deklaracje z kwotą zwrotu różnicy podatku, jak i ich dostawców (hurtownie materiałów budowlanych).

Podatnicy składający deklaracje ze zwrotem podatku naliczonego muszą więc podjąć niezbędne działania mające na celu zmniejszenie ryzyka wynikającego z wadliwego ich sporządzenia oraz popełnionych błędów w ewidencjonowaniu i dokumentowaniu tego podatku. Zwłaszcza wobec wejścia w życie nowych przepisów związanych z używaniem nierzetelnych faktur VAT.

Instytut Studiów Podatkowych od wielu lat świadczy usługi związane z audytem podatkowym, a zwłaszcza weryfikacji ewidencji i deklaracji VAT-7 i VAT-7K przed ich złożeniem przez podatników. W związku z powyższym oferujemy usługę weryfikacji okresowej:

- kolejnych deklaracji podatkowych (podatek należny i podatek naliczony),
  - prowadzonych ewidencji dla potrzeb sporządzenia tych deklaracji,
  - posiadanych dokumentów źródłowych za dany okres podatkowy
- celem uniknięcia ryzyka odpowiedzialności podatkowej, karnoskarbowej i karnej.

Ta weryfikacja będzie następowała **każdorazowo przed złożeniem poszczególnych deklaracji** przez podatnika. Usługa weryfikacji może być prowadzona w siedzibie podatnika, obsługującym je biurze rachunkowym lub na podstawie dokumentacji przekazanej w formie elektronicznej. Czas realizacji od 3 do 5 dni w zależności od ilości dokumentów. Cena usługi uzależniona jest od pracochłonności, a zwłaszcza ilości audytowanych dokumentów.

W przypadku pytań bądź wątpliwości pozostają do Państwa dyspozycji: Pan Andrzej Sarna, Dyrektor Działu Marketingu, tel. 22 517 30 86, [andrzej.sarna@isp-modzelewski.pl](mailto:andrzej.sarna@isp-modzelewski.pl), Pani Agata Strocka, starszy specjalista w Dziale Audytu Podatkowego, tel. 22 517 30 69, [agata.strocka@isp-modzelewski.p](mailto:agata.strocka@isp-modzelewski.p) oraz Pani Katarzyna Wawrzonkiewicz, specjalista w Biurze Obsługi Polis Podatkowych, tel. 22 517 30 76, [katarzyna.wawrzonkiewicz@isp-modzelewski.pl](mailto:katarzyna.wawrzonkiewicz@isp-modzelewski.pl).

## Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy sp. z o.o.

Zarząd		Działy
<p><b>prof. dr hab. Witold Modzelewski</b> prezes zarządu radca prawny doradca podatkowy nr 00001 tel. 22 517 30 60, 501 01 01 08 e-mail: witold.modzelewski@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dyrektor Generalny</b> do spraw Doradztwa Podatkowego Mariusz Unisk tel. 22 517 30 94, 501 603 910 e-mail: maiursz.unisk@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dział Edukacji</b> Jarosław Skonecki dyrektor tel. 22 517 30 60 wew. 215, 601 365 765 e-mail: jaroslaw.skonecki@isp-modzelewski.pl</p>
<p><b>Renata Janiec-Modzelewska</b> wiceprezes zarządu doradca podatkowy nr 00777 tel. 22 517 30 70 wew. 105, 601 225 855 e-mail: renata.janiec-modzelewska@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dyrektor Generalny</b> do spraw Postępowań Podatkowych Jacek Aninowski tel. 22 517 30 87 e-mail: jacek.aninowski@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dział Marketingu</b> Andrzej Sarna dyrektor tel. 22 517 30 86, 501 603 907 e-mail: andrzej.sarna@isp-modzelewski.pl</p>
<p><b>Jerzy Bielawny</b> wiceprezes zarządu doradca podatkowy nr 01079 tel. 22 517 30 60, 602 652 955 e-mail: jerzy.bielawny@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Departament Prawny</b> Jacek Pyssa tel. 22 517 30 67, 501 455 500 e-mail: jacek.pyssa@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dział Wydawnictw</b> Robert Fajkowski kierownik tel. 22 517 30 60 wew. 141 e-mail: robert.fajkowski@isp-modzelewski.pl</p>
	<p><b>Biuro Obsługi Sporów Podatkowych</b> Katarzyna Wawrzonkiewicz dyrektor biura tel. 22 517 30 76 e-mail: biuro.obslugi@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Dział Audytu Podatkowego</b> Agata Strocka konsultant podatkowy, główny specjalista w dziale audytu podatkowego tel. 22 517 30 69, 501 134 269 e-mail: agata.strocka@isp-modzelewski.pl</p>

## Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy - Audyt sp. z o.o.

Siedziba	Zarząd	
<p>ul. Kaleńska 8 04-367 Warszawa tel. 22 517 30 70 fax. 22 517 30 71 e-mail: audyt@isp-modzelewski.pl</p>	<p><b>Renata Janiec-Modzelewska</b> Prezes Zarządu Doradca Podatkowy Nr wpisu 00777</p>	<p><b>Beata Pytkowska</b> Członek Zarządu Biegły Rewident Nr ew. 12391</p>
	<p><b>Jarosław Stefaniak</b> Wiceprezes Zarządu Biegły Rewident Nr ew. 10832</p>	

## Departamenty

**Departament Audytu Finansowego**

Jarosław Stefaniak  
Kierownictwo Departamentu  
Biegły Rewident nr ew. 10832  
tel. 22 517 30 70 wew. 203, 504 403 041  
e-mail: jaroslaw.stefaniak@isp-modzelewski.pl

**Departament Obsługi Finansowo-Księgowej**

Elżbieta Cajs  
Kierownictwo Departamentu  
Certyfikat Księgowy nr ew. 7367/2004  
tel. 22 517 30 70 wew. 233, 506 067 205  
e-mail: elzbieta.cajs@isp-modzelewski.pl

**Departament Obsługi Kadrowo-Płacowej**

Alicja Antos  
Kierownictwo Departamentu  
tel. 22 517 30 70 wew. 238, 501 603 907  
e-mail: alicja.antos@isp-modzelewski.pl

**Departament Doradztwa Podatkowego**

Renata Janiec-Modzelewska  
Kierownictwo Departamentu  
Doradca Podatkowy nr ew. 00777  
tel. 22 517 30 70 wew. 105, 601 225 855  
renata.janiec-modzelewska@isp-modzelewski.pl

## Oddziały Instytutu Studiów Podatkowych

Oddział Małopolski	Oddział Śląski	Oddział Wielkopolski
<p>Ul. Gertrudy 7/12 31-046 Kraków tel. 12 429 24 01 fax 12 423 23 00 e-mail: biuro.krakow@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Ul. Jordana 7B 40-056 Katowice tel. 32 259 71 50 fax 32 253 99 89 e-mail: biuro.katowice@isp-modzelewski.pl</p>	<p>Ul. Wiślana 53 60-401 Poznań tel. 61 843 09 21/22 tel./fax 61 848 33 48 e-mail: biuro.poznan@isp-modzelewski.pl</p>